

UCHWAŁA NR 512/2021
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 29 kwietnia 2021 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Lublinie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2020 r., poz. 787**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Marceliny Marty Kasprowicz do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Lublinie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Moniki Komsty do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Lublinie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Lublinie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2020 r. pod poz. 787, zgłosiły się:

- Pani Marcelina Marta Kasprowicz – sędzia Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie oraz
- Pani Monika Komsta – sędzia Sądu Rejonowego w Chełmie.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 26 kwietnia 2021 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa omówił szczegółowo kandydatury i przeprowadził naradę w celu zajęcia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatki na wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego objęte konkursem. W wyniku przeprowadzonej narady członkowie zespołu ocenili, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W jawnym głosowaniu, w obecności wszystkich członków zespołu, na Panią Marcelinę Martę Kasprowicz oddano 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, a na Panią Monikę Komstę oddano 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz 1 głosie „wstrzymującym się”.

W wyniku przeprowadzonego głosowania zespół, bezwzględną większością głosów, przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Pani Marceliny Marty Kasprowicz i Pani Moniki Komsty na stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Lublinie.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wyjaśnił, że Pani Marcelina Marta Kasprowicz posiada wieloletnie doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas orzekania w sądzie rejonowym w wydziałach karnych, jak również podczas orzekania na delegacji do sądu okręgowego. Od 1 kwietnia do 30 września 2016 r. powierzono jej pełnienie funkcji Zastępcy Przewodniczącego IX Wydziału Karnego Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie. Od 1 lipca 2016 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Lublinie, w IV Wydziale Karnym, na czas określony, a od 1 lipca 2018 r. – na czas nieokreślony.

Natomiast Pani Monika Komsta posiada wieloletnie doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas orzekania w różnych wydziałach sądu rejonowego, jak również podczas orzekania na delegacji do sądu okręgowego. Od 1 lipca 2017 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Lublinie, w IV Wydziale Karnym, na czas określony, a od 1 lipca 2019 r. – delegacja została udzielona na czas nieokreślony. Z dniem 15 grudnia 2020 r. została powołana do pełnienia funkcji sędziego wizytatora do spraw karnych na okres 4 lat.

W toku postępowania kandydatki otrzymały pozytywne oceny kwalifikacji, w których wskazano, że spełniają wymogi i warunki do objęcia stanowiska sędziego Sądu Okręgowego w Lublinie. Ponadto obie uzyskały poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie – Pani sędzia Marcelina Marta Kasprowicz – 12 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 2 głosach

„wstrzymujących się”, a Pani sędzia Monika Komsta – 10 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

Kandydatki wypełniają zatem w odpowiednim stopniu kryteria, o których mowa w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że obie kandydatki spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072).

Dokonując oceny kandydatek, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: oceną kwalifikacji, doświadczeniem zawodowym kandydatek, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Marceliny Marty Kasprowicz do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Lublinie.

II

Charakterystyka kandydatek

1. **Pani Marcelina Marta Kasprowicz** urodziła się w 1968 r. w Lublinie. W 1992 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 września 1992 r. odbywała etatową aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie. W dniach 1, 2 i 22 września 1994 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Z dniem 1 lipca 1995 r. została mianowana asesorem sądowym i powierzono jej pełnienie czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym w Chełmie na okres dwóch lat. Orzekła w II Wydziale Karnym tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 28 maja 1997 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Chełmie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 14 stycznia 1999 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Lublinie z przydziałem do orzekania początkowo w IV Wydziale Karnym, zaś od 1 lutego 2000 r. w IX Wydziale Karnym. W związku ze zniesieniem Sądu Rejonowego w Lublinie, z dniem 1 stycznia 2011 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie, z przydziałem do

orzekania w IX Wydziale Karnym. Od 17 maja 2006 r. do 12 października 2010 r. była dwadzieścia dwa razy delegowana do zastępczego pełnienia obowiązków sędziego w V Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Lublinie. Od 1 kwietnia do 30 września 2016 r. powierzono jej pełnienie funkcji Zastępcy Przewodniczącego IX Wydziału Karnego Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 16 maja 2016 r. została od 1 lipca 2016 r. delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Lublinie, na czas określony, a od 1 lipca 2018 r. – delegacja została udzielona na czas nieokreślony. Orzeka w IV Wydziale Karnym tego Sądu. Pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności, uczestnicząc w licznych szkoleniach zawodowych, organizowanych m.in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Marceliny Marty Kasprowicz sporządziła Pani Beata Garczyńska – wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego w Lublinie, która wskazała, że przeprowadzona analiza akt dowodzi, że kandydatka wykazuje bardzo dużą troskę o sprawne rozpoznawanie przydzielonych jej spraw. Świadczy o tym fakt, że już po przydzieleniu sprawy do jej referatu podejmowane często były czynności czy to w przedmiocie środków zapobiegawczych, czy złożonych wniosków a w zarządzeniach o wyznaczeniu rozprawy głównej były wydawane niezbędne zarządzenia celem usprawnienia postępowania. Na uwagę zasługuje także wykazana z urzędu częsta inicjatywa dowodowa.

Z protokołów rozpraw wynika, że opiniowana dążyła do koncentracji materiału dowodowego a postępowania były prowadzone sprawnie pomimo ich obszerności i dużej aktywności stron. Uzasadnienia wyroków sporządzone przez opiniowaną prezentowały wysoki poziom merytoryczny, często były obszerne ze wskazaniem orzecznictwa Sądu Najwyższego i stanowiska doktryny. Uzasadnienia wyroków spełniały wymogi statuowane treścią art. 424 k.p.k., były opracowane starannie, poprawnie pod względem stylistycznym i sporządzone profesjonalnym językiem prawniczym, a jednocześnie zrozumiałym dla stron. Dane w zakresie sporządzonych przez opiniowaną uzasadnień w ustawowym terminie w analizowanym okresie czasu były lepsze niż dane w kraju. Dostrzec też należy, że w analizowanych sprawach często miała miejsce modyfikacja opisu czynów przypisanych, jak i ich kwalifikacji prawnej. Analiza orzecznictwa kandydatki w sprawach karnych wskazuje, że zna ona przepisy obowiązujące w zakresie prawa karnego materialnego, jak i procedury. Sędzia wizytator podniosła, że w okresie objętym oceną miało miejsce uchylenie jednego wyroku i to tylko co do jednego z oskarżonych i jedynie w części

– dotyczącej przypadku korzyści majątkowej, według danych statystycznych jest to wynik bardzo dobry nie tylko na tle Wydziału, w którym opiniowana orzeka, ale także na tle kraju. Jednocześnie odsetek spraw utrzymanych w mocy również kształtuje się na bardzo dobrym poziomie i jest wyższy od średniej w kraju. Dowodzi to prawidłowej oceny zgromadzonych dowodów i poczynionej na jej podstawie prawidłowych ustaleń faktycznych, skutkiem czego zaskarżone rozstrzygnięcia uznane zostały za pozbawione uchybień, także tych wskazanych w wywiedzionych środkach odwoławczych. Natomiast zmiany dokonane przez Sąd II instancji w postępowaniu odwoławczym w analizowanych rozstrzygnięciach zazwyczaj sprowadzały się do złagodzenia zaskarżonych rozstrzygnięć.

Badania aktowe nie wykazały uchybień, czy nieprawidłowości w zakresie kultury urzędowania opiniowanej. Rozprawy i posiedzenia były prowadzone z poszanowaniem praw stron i uczestników postępowania. Sprawy, które były przedmiotem analizy, to w większości sprawy wielotomowe, wielopodmiotowe, wielokrotnie już uchylane przez sąd odwoławczy o skomplikowanym i zawiłym charakterze.

Pani sędzia Marcelina Marta Kasprovicz cieszy się bardzo dobrą opinią, zarówno wśród współpracowników, jak i przełożonych. Umiejętnie łączy zdobytą wiedzę teoretyczną z praktyką. Kandydatkę cechuje wysoka kultura osobista i życzliwość. Jest postrzegana jako osoba pracowita, sumienna, z pełnym zaangażowaniem podejmująca nowe wyzwania.

W ocenie Prezesa Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie opiniowana w pełni zasługuje na powołanie na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego. Przewodniczący IV Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w Lublinie także bardzo wysoko ocenił pracę i zaangażowanie kandydatki wskazując, że wywiązuje się bardzo dobrze zarówno w aspekcie sprawności postępowania – terminy rozpraw wyznacza bez zwłoki, jak i w dalszym toku postępowania – w zakresie skutecznego i efektywnego wykorzystywania czasu sesyjnego, czy dyscypliny uczestników postępowania, realizując zasadę koncentracji materiału dowodowego. Podkreślił przy tym, że cechuje się wysokim poziomem wiedzy zawodowej, stale dążąc do jej poszerzenia, a obowiązki służbowe wykonuje rzetelnie, wykorzystując posiadaną wiedzę teoretyczną, posiłkując się orzecznictwem tak Sądu Najwyższego, jak i sądów powszechnych. Autor opinii podniósł, że Pani Marcelina Marta Kasprovicz to osoba pracowita, sumienna, posiadająca umiejętności właściwego wykorzystania zdobytej wiedzy teoretycznej, a przy tym samodzielna w zakresie rozwiązywania problemów prawnych czy interpretacji przepisów. To też osoba wykazująca się wysoką kulturą osobistą. Końcowo podkreślił, że w związku z przydziałem do referatu opiniowanej sprawy liczącej

1312 tomów w okresie od listopada 2019 r. do lipca 2020 r. zapoznawała się z tym bardzo obszernym i skomplikowanym materiałem dowodowym, ponadto podjęła już czynności związane z dalszą organizacją przebiegu tego postępowania, a po przeprowadzeniu posiedzenia przygotowawczego w trybie art. 349 § 1 k.p.k. wyznaczyła terminy rozpraw aż do wyczerpania zaplanowanych do przeprowadzenia dowodów. Natomiast fakt pełnienia obowiązków orzecznich w ramach delegacji w IV Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Lublinie pozwolił na pozytywne zweryfikowanie jej przygotowania do rozpoznawania spraw będących specyfiką tego Wydziału, tj. spraw wielopodmiotowych o zawiłym charakterze. W podsumowaniu, wskazując na cechy charakteru Pani Marceliny Marty Kasprowicz oraz szeroki zakres posiadanej wiedzy teoretycznej i umiejętności praktyczne, ocenił jej pracę bardzo dobrze.

Wszystkie przedstawione cechy charakteru opiniowanej oraz poziom jej wiedzy prawniczej pozwala, w ocenie sędzi wizytatora, na pozytywne zaopiniowanie Pani Marceliny Marty Kasprowicz na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Lublinie.

Pani Monika Komsta posiada odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu okręgowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełnia wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie jej do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pani Monika Komsta urodziła się w 1977 r. w Lublinie. W 2001 r. ukończyła wyższe studia na kierunku politologia na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na tym Uniwersytecie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 października 2003 r. odbywała etatową aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie i w dniach 20–21 marca oraz 26 kwietnia 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną łączną bardzo dobrą plus. Od 18 czerwca do 22 października 2007 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Lublinie. Obowiązki wykonywała w V Wydziale Karnym Odwoławczym. Z dniem 23 października 2007 r. została mianowana asesorem sądowym z powierzeniem pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym w Chełmie na okres 4 lat. Początkowo orzekała w VII Wydziale Grodzkim, a następnie z dniem 7 stycznia 2008 r. rozpoczęła orzekanie w II Wydziale Karnym. Od 1 kwietnia 2009 r. zmieniono jej przydział służbowy, kierując do rozpoznawania spraw karnych również w VII Wydziale Karnym, w wymiarze ½ etatu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej

Polskiej z dnia 30 czerwca 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Chełmie. Z dniem 1 stycznia 2010 r. została przydzielona do orzekania w VII Wydziale Karnym – w pełnym wymiarze czasu pracy. W 2011 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa dowodowego na Uniwersytecie Warszawskim, z wynikiem bardzo dobrym. Od 1 kwietnia do 31 maja 2013 r. orzekała dodatkowo w IX Zamiejscowym Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Chełmie z siedzibą we Włodawie. Od 1 stycznia 31 grudnia 2016 r. orzekała również w V Wydziale Wykonawczym Sądu Rejonowego w Chełmie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 29 czerwca 2017 r. została delegowana od 1 lipca 2017 r. do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Lublinie, IV Wydziale Karnym, z prawem przewodniczenia w sprawach rozpoznawanych przez ten Sąd w pierwszej instancji w składzie jednego sędziego i dwóch ławników, albo w składzie jednego sędziego. Natomiast od 1 lipca 2019 r. delegacja została udzielona na czas nieokreślony. Od 29 listopada 2019 r. jest studentką studiów podyplomowych w zakresie „Obrót międzynarodowy i przestępczość transgraniczna” na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie. Z dniem 15 grudnia 2020 r. została powołana do pełnienia funkcji sędziego wizytatora do spraw karnych na okres 4 lat. Pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności, uczestnicząc w licznych szkoleniach zawodowych, organizowanych m.in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Moniki Komsty sporządziła Pani Beata Pieńkowska-Hajrych – wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego w Lublinie, która wskazała, że przeprowadzona analiza przedstawionych akt pozwala na bardzo dobrą ocenę wyników pracy kandydatki na odcinku postępowań prowadzonych przed Sądem Okręgowym w Lublinie w ramach długoterminowej delegacji, aktualnie na czas nieokreślony, w którym orzeka w pierwszej instancji. Podkreślono, że w trakcie delegacji kandydatka rozpoznawała i nadal rozpoznaje sprawy wielopodmiotowe, wielowątkowe, o zawiłym charakterze i znacznym ciężarze gatunkowym oraz o skomplikowanym stanie faktycznym, zawierające obszerny materiał dowodowy.

Pani sędzia Monika Komsta dysponuje ugruntowaną wiedzą prawniczą, posiada zdolność stosowania jej w praktyce. Brak stwierdzonych przewlekłości postępowania i wydania orzeczeń niezgodnych z prawem wskazują, że jest doświadczonym sędzią, a warsztat pracy sędziowskiej ma opanowany w bardzo dobrym stopniu, zaś poziom stabilności jej orzecznictwa jest na wyraźnie wyróżniającym poziomie.

Wskazane cechy kandydatki pozwalają na pozytywną ocenę i przekonują o spełnieniu przez Panią Monikę Komstę wymogów i warunków do objęcia stanowiska sędziego Sądu Okręgowego w Lublinie.

III

Porównanie kandydatek

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę.

Uczestniczki postępowania, pretendujące do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Lublinie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatek:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatek.

Osoba przedstawiona do powołania posiada wieloletnie i bogate doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas orzekania w sądzie rejonowym w wydziałach karnych i na stałej delegacji do Sądu Okręgowego w Lublinie, jak również podczas pełnienia funkcji w wymiarze sprawiedliwości – od 1 kwietnia do 30 września 2016 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego IX Wydziału Karnego Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie.

Wysokie kwalifikacje merytoryczne Pani Marceliny Marty Kasprovicz znajdują odzwierciedlenie w pozytywnej ocenie jej pracy oraz bardzo dobrych opiniach służbowych. Wskazywano w nich, że umiejętnie łączy zdobytą wiedzę teoretyczną z praktyką, cechuje ją wysoka kultura osobista i życzliwość. Jest postrzegana jako osoba pracowita, sumienna, z pełnym zaangażowaniem podejmująca nowe wyzwania. Sędzia wizytator w ocenie kwalifikacji zwróciła uwagę, że w okresie objętym oceną miało miejsce uchylene jednego wyroku i według danych statystycznych jest to wynik bardzo dobry nie tylko na tle Wydziału, w którym orzeka, ale także na tle kraju. Jednocześnie odsetek spraw utrzymanych w mocy

również kształtuje się na bardzo dobrym poziomie i jest wyższy od średniej w kraju. Właściwa organizacja pracy Pani sędzi Marceliny Marty Kasprowicz, szeroki zakres posiadanej wiedzy teoretycznej i umiejętności praktyczne, w połączeniu z jej cechami charakteru, uprawniają do wniosku o bardzo dobrym warsztacie pracy sędziego.

Rada uwzględniła, że Pani Marcelina Marta Kasprowicz posiada zdecydowanie dłuższe doświadczenie zawodowe niż kontrkandydatka w osobie Pani Moniki Komsty, biorącej udział w niniejszym konkursie. Nie bez znaczenia również – w ocenie Rady – pozostaje, że wolne stanowisko sędziowskie przewidziane jest do pionu karnego, a wybrana kandydatka zdobyła wieloletnie doświadczenie, wykonując czynności orzecznicze od samego początku w wydziałach karnych sądu rejonowego i w wydziałach karnych sądu okręgowego. Jej praca i kwalifikacje zawodowe zostały ponadto ocenione bardzo dobrze zarówno w ocenie, sporządzonej na użytek niniejszego postępowania nominacyjnego, jak i w opiniach służbowych.

Kontrkandydatka w osobie Pani Moniki Komsty otrzymała pozytywną ocenę swojej pracy i kwalifikacji zawodowych w zakresie spraw karnych. Posiada odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu okręgowego i doświadczenie zdobyte w pracy w różnych wydziałach sądu rejonowego oraz na delegacji w sądzie okręgowym. Wprawdzie zespół rekomendował obie kandydatki, uznając je za porównywalne, jednak to Rada decyduje o przedstawieniu kandydata Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej. Rada zaś uznała, że dotychczasowy, wieloletni przebieg ścieżki zawodowej przemawia za wyborem Pani Marceliny Marty Kasprowicz. Rada nie pominęła również faktu, że kontrkandydatka posiada zdecydowanie krótsze doświadczenie orzecznicze, w tym także krócej orzeka w ramach delegacji w sądzie okręgowym, i uzyskała niższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa wiedza teoretyczna, jaką posiada Pani Marcelina Marta Kasprowicz, w połączeniu z doświadczeniem praktycznym w stosowaniu prawa, zdobytym w pracy orzeczniczej, a także podnoszenie kwalifikacji przez udział w szkoleniach dają gwarancję należytego pełnienia przez nią obowiązków sędziego sądu okręgowego.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Marceliny Marty Kasprowicz za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie w dniu 4 stycznia 2021 r. na Panią Marcelinę Martę Kasprovicz oddano 12 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, a na Panią Monikę Komstę oddano 10 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła zatem, że Pani Marcelina Marta Kasprovicz otrzymała wyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie niż Pani Monika Komsta, a co za tym idzie wypełnia kryterium, o którym mowa w art. 35 ust. 2 pkt 2 ustawy o KRS, w wyższym stopniu niż kontrkandydatka.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Marcelina Marta Kasprovicz posiada kwalifikacje merytoryczne oraz wieloletnie doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Lublinie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Marceliny Marty Kasprovicz do pełnienia urzędu sędziego sądu okręgowego zdecydował zatem całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie, bogate doświadczenie zawodowe, zdobyte przez nią podczas pracy orzeczniczej w wydziałach karnych sądu rejonowego oraz sądu okręgowego, jak również pełnienie funkcji kierowniczej w wymiarze sprawiedliwości, doświadczenie życiowe, staż orzeczniczy, wnioski płynące z oceny jej pracy i kwalifikacji zawodowych, bardzo dobre opinie służbowe, potwierdzające rzetelną praktykę zawodową oraz umiejętności predestynujące do pełnienia urzędu sędziego sądu okręgowego, oraz wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie.

IV

Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 29 kwietnia 2021 r. na:

– Panią Marcelinę Martę Kasprovicz oddano 9 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 16 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów;

– Panią Monikę Komstę oddano 9 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 16 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Jak wynika z powyższego, Pani Marcelina Marta Kasprovicz i Pani Monika Komsta uzyskały równą, bezwzględną większość głosów. W związku z tym, że do obsadzenia w tym postępowaniu przewidziano jedno stanowisko sędziowskie, to zgodnie z § 12 ust. 3 pkt 2 Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa, stanowiącego załącznik do uchwały nr 158/2019 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 24 stycznia 2019 r. w sprawie Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa (M.P. poz. 192, ze zm.; dalej: Regulamin KRS), przeprowadzono jednorazowo ponowne głosowanie.

W wyniku ponownego głosowania na:

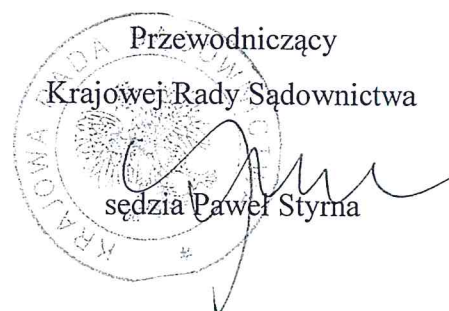
– Panią Marcelinę Martę Kasprovicz oddano 11 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów;

– Panią Monikę Komstę oddano 9 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 17 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

W związku z tym, że obie kandydatki uzyskały ponownie bezwzględną większość głosów, to – zgodnie z § 12 ust. 2 Regulaminu KRS – za wybraną do przedstawienia z wnioskiem o powołanie uznano Panią Marcelinę Martę Kasprovicz, która uzyskała najwięcej głosów spośród osób, które otrzymały bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Paweł Styrna



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).

**BIURO
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

**GLÓWNY SPECJALISTA
Zespołu Spraw Osobowych Sędziów
Wydziału Organizacyjnego
Biura Krajowej Rady Sądownictwa**

Dariusz Kozarski